

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **JHON ALBEIRO MONTES SERNA** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A.**, se acepta el **impedimento** presentado por la Dra. MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA en auto que antecede y procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **AFP COLFONDOS S.A.**

Solicita el actor, se declare la ineficacia de su traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS y que por tanto, es válida, vigente y continua su afiliación al Régimen de Prima Media -RPM- administrado por COLPENSIONES; como consecuencia de lo anterior, pide se condene a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES todos y cada uno de los aportes efectuados, con rendimientos y sin descuentos por cuotas de administración; a lo ultra y extra petita que se demuestre; y las costas y agencias en derecho a las demandada.

El Juzgado de conocimiento, Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 14 de agosto de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado efectuado por el demandante al RAIS el 27 de septiembre de 1995, así como los consecuentes traslados horizontales, por lo que se entiende que para todos los efectos legales, siempre permaneció afiliado en el RPM administrado por COLPENSIONES. **CONDENÓ** a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los dineros que reposen en la cuenta de ahorro individual, incluyendo las cotizaciones completas y los rendimientos financieros, el valor de los bonos pensionales en los que estarían representadas las cotizaciones al RPM, en caso de haberse ya redimido. Además, ambas AFP deben trasladar a COLPENSIONES el valor de los descuentos efectuados por gastos o cuotas de administración, primas de seguros previsionales, debidamente indexados con cargo a sus propios recursos; así como los descuentos efectuados para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los aportes al Fondo de Solidaridad de haberse realizado durante el tiempo en el cual el actor estuvo afiliado. COLFONDOS S.A. desde el 1° de febrero de 2005 hasta el momento en que se haga efectivo el traslado y PORVENIR S.A. del 27 de septiembre de 1995 al 31 de enero de 2005. Dispuso que, al momento de cumplirse las anteriores órdenes, los conceptos deben aparecer discriminados con valores, detalle de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. **ORDENÓ** a COLPENSIONES recibir de las AFP demandadas los valores referidos anteriormente e incorporarlos como aportes pensionales efectivos en la historia laboral del demandante. **CONDENÓ** en costas a COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A. en favor del actor y fijó como agencias en derecho la suma de \$1.160.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 30 de octubre de 2023, **ADICIONÓ** los numerales SEGUNDO y TERCERO de la sentencia proferida por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín el 14 de agosto de 2023, en el sentido en que las dos administradoras del RAIS demandadas: Trasladarán con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado al RAIS. A demás, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., trasladarán con cargo a sus propios recursos, los valores descontados por concepto de comisiones de administración, primas de seguros y aportes para la garantía de pensión mínima, debidamente indexados. PORVENIR S.A. también trasladará lo descontado por gastos de administración durante el tiempo de afiliación del demandante a HORIZONTE S.A. El cumplimiento de la orden será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. **ORDENÓ** a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, la cual consiste en efectuar el traslado inmediato a Colpensiones de la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado al RAIS. A demás, COLFONDOS S.A., trasladarán con cargo a sus propios recursos, los valores descontados por concepto de comisiones de administración, primas de seguros y aportes para la garantía de pensión mínima, debidamente indexados..

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

“ En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de

propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smmlv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la demandada Colfondos S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

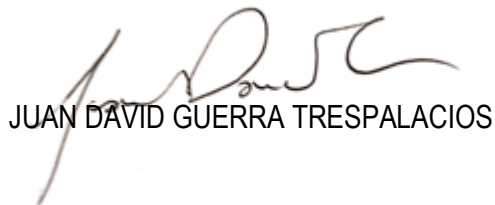
Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
(No firma – tiene impedimento)



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N °015 del 31 de enero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>